

Ostirala, 2012ko maiatzak 11

<u>...poner fin al avasallamiento israelí de los palestinos</u>	<u>Desmond Tutu,</u>
<u>Gaur egun ez noa eskolara, eta osasunez ondo nabil</u>	<u>Andres Krakenberger</u>
<u>Austeridad o crecimiento ... no resuelve los problemas de Europa</u>	<u>Juan Torres</u>
<u>Déficit = Ingresos – Gastos, no solo gastos</u>	<u>Fernando Lamata</u>
<u>Norabide ekonomiko zuzenago bat</u>	<u>Baleren Bakaikoa Azurmendi</u>
<u>Christian Felber: "Las empresas deben servir al bien común"</u>	<u>Carlos Etxeberri</u>
<u>Newark San Andrés: "Aquí la reforma no se aplica"</u>	<u>Iván Giménez eta Unai Oñederra</u>
<u>«Pistolas de juguete y racismos de verdad»</u>	<u>Marta Pérez y Beatriz Villahizan</u>

Poner fin al avasallamiento israelí de los palestinos

Desmond Tutu, arzobispo emérito de Ciudad del Cabo, Sudáfrica

Tampa Bay Times/Rebelión 2012/05/09

Hace ya un cuarto de siglo desde que fui de pueblo en pueblo por las zonas rurales de los EEUU animando a los estadounidenses, especialmente a los estudiantes, para que presionaran a favor de la desinversión en Sudáfrica. En la actualidad, lamentablemente, es hora ya de emprender una acción similar para obligar a Israel a que ponga fin a su larga ocupación del territorio palestino y a su rechazo a extender la igualdad de derechos a los ciudadanos palestinos, que padecen alrededor de 35 leyes discriminatorias.

He llegado a esta conclusión de forma lenta y penosa. Soy consciente de que muchos de nuestros hermanos y hermanas judíos, cuya contribución fue tan decisiva a la lucha contra el apartheid sudafricano no están aún dispuestos a considerar la naturaleza de apartheid de Israel y de su actual gobierno. Y estoy enormemente preocupado de que el hecho de plantear esta cuestión cause dolor de cabeza a algunos miembros de la comunidad judía con los que he trabajado estrecha y eficazmente durante décadas. Pero no puedo ignorar el sufrimiento palestino que he presenciado, ni las voces de los valientes judíos preocupados por la deriva discriminatoria de Israel.

En los últimos días, unos 1.200 rabinos estadounidenses firmaron una carta -programada para que coincidiera con las resoluciones de la Iglesia Metodista Unida y la Iglesia Presbiteriana (EEUU)- instando a los cristianos a que no "se sumaran a las desinversiones selectivas de ciertas compañías cuyos productos Israel utiliza". Alegan que un "enfoque

unilateral" en las resoluciones sobre la desinversión, incluso la desinversión selectiva de compañías que se benefician de la ocupación, según la resolución de metodistas y presbiterianos, "perjudica la relación entre judíos y cristianos construida durante décadas".

Aunque sin duda son bienintencionados, creo que los rabinos y otras gentes que se oponen a la desinversión se equivocan lamentablemente. Mi voz siempre se alzaré en apoyo de los lazos entre cristianos y judíos y en contra del antisemitismo que cualquier persona sensible teme y detesta. Pero esto no puede ser excusa para no hacer nada y mantenerse al margen mientras sucesivos gobiernos israelíes siguen colonizando Cisjordania y promoviendo leyes racistas.

Recuerdo bien las palabras del Reverendo Martin Luther King Jr. en su Carta desde la cárcel de Birmingham, en la que confiesa a sus "hermanos cristianos y judíos" que se siente muy defraudado de los blancos moderados... que respetan mucho más el orden que la justicia; que prefieren la paz negativa que supone ausencia de tensiones a la paz positiva que implica la presencia de la justicia; que constantemente dicen "Estoy de acuerdo contigo en los objetivos que buscas pero no puedo estar de acuerdo con tus métodos de acción directa; que creen, de forma paternalista, que pueden fijar el calendario para la libertad humana de los otros..."

Las palabras de King describen casi con precisión la cortedad de miras de 1.200 rabinos que no se están uniendo a los valientes palestinos, judíos e

internacionales en las aisladas comunidades de Cisjordania para protestar pacíficamente contra el robo de la tierra palestina por Israel para construir asentamientos ilegales para no judíos y el muro de separación. No podemos permitirnos esconder la cabeza en la arena mientras una incesante actividad colonialista anula la posibilidad de una solución con dos estados.

Si no conseguimos que en un futuro próximo pueda haber dos estados, entonces llegará un día en el que los palestinos dejen de luchar por un estado propio separado e insistan en su derecho a votar por el gobierno que controle sus vidas, el gobierno israelí en un único estado que sea democrático. Israel piensa que esta opción es inaceptable y sin embargo está haciendo cuanto está en su mano para que se produzca.

Muchos sudafricanos negros han viajado a la Cisjordania ocupada y se han quedado horrorizados ante las carreteras judías construidas solo para colonos judíos a las que tienen negado el acceso los palestinos de Cisjordania, y ante las colonias solo para judíos construidas sobre la tierra palestina en violación del derecho internacional.

Muchos sudafricanos negros y otras personas de todo el mundo han visto el informe de Human Rights Watch de 2010 que “describe el sistema de leyes, normas y servicios de doble rasero con el que actúa Israel para las dos poblaciones en zonas de Cisjordania bajo su control exclusivo, proporcionando servicios

preferenciales, desarrollo y beneficios para los colonos judíos mientras impone las más duras condiciones a los palestinos”. Esto, en mi opinión, es apartheid. Y es indefendible. Y necesitamos desesperadamente que más rabinos se unan a los valientes rabinos de Jewish Voice for Peace para hablar francamente sobre el corrupto dominio de Israel sobre los palestinos desde hace tantas décadas.

Estas son las palabras más duras que he escrito nunca. Pero son vitalmente importantes. No solo Israel está dañando a los palestinos, se está perjudicando a sí mismo. Puede que a esos 1.200 rabinos no les guste oír lo que tengo que decir, que ya es hora de que se quiten la venda de los ojos y vean claramente la realidad de que Israel se está convirtiendo en un estado de apartheid, como lo era Sudáfrica, al negar la igualdad de derechos, y que no es un peligro futuro, como los tres ex primeros ministros israelíes –Ehud Barak, Ehud Olmert y David Ben Gurion- advirtieron, sino una realidad del momento actual. Esta dura realidad, que soportan millones de palestinos, necesita de gente y organizaciones de conciencia para desinvertir de las compañías –como por ejemplo, Caterpillar, Motorola Solutions y Hewlett Packard- que se benefician de la ocupación y sometimiento inflingidos a los palestinos.

Tal acción supone una enorme diferencia con el apartheid sudafricano porque puede crear un futuro de justicia e igualdad tanto para palestinos como para judíos en Tierra Santa.

Gaur egun ez noa eskolara, eta osasunez ondo nabil

Andres Krakenberger, Xabier Urmeneta, Juana Mari Astigarraga, Argituz-eko kideak

Berria 2012/05/03

Gizon-emakume guztiak aske jaiotzen dira, duintasun eta eskubide berberak dituztela». Horiexek dira lehenengo hitzak Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsalean. Nazioarteko printzipioak biltzen dituen agiri hau herritar guztiei dagozkien eskubideen sortzailea da, eta eskubide horiekiko errespetua bermatu beharko luke; ez bakarrik zibil eta politikoen errespetua —batzuk uste duten moduan—, ekonomia, kultura eta gizarte-eskubideena ere bai. Zalantzarik gabe, orain itxaropenez beterik gaude, bizitzeko eta osotasun fisiko eta psikikorako eskubideei dagokienez, egoera askoz hobea baita 2011ko urriaren 20an, Aieteko Konferentziaren ondoren, ETAk ekintza armatuari behin betiko utzi diola iragarri ondoren. Baina erabat kezagarria da ikustea Euskal Herri barruan eta bertatik kanpo tortura eta tratu txarren salaketek dirautela eta, antza denez, horrek ez daukala inolako eraginik gobernuan, arazoak berarekin zerikusirik ez balu bezala. Urduritasunez ikusten dugu genero-indarkeriak ere ez duela behera egiten; alderantziz, gora egitearen sintomak azaltzen ditu, erakunde eta gizarte zibilaren aldetik, itxuraz,

erauzteko ezgaitasuna agerian geratzen den aldi berean. Aipatutakoak bezain ezagunak diren eskubide horiez gain, gogoratu beharra dago Giza Eskubideen oinarriko sistemaren funtsa hirukoitza dela: hain zuzen ere, 1948ko Aldarrikapen Unibertsala eta 1966ko Nazioarteko bi Itunak, Eskubide Zibil eta Politikoen eta Ekonomia, Gizarte eta Kultura Eskubideena. Horiek guztiak Estatu espainiarrak izenpetu eta berretsi zituen bere garaian eta, ondorioz, indarrean daude gure artean. Gogora ditzagun, horregatik, ahaztuta dauden beste eskubide batzuk.

Gaur egun, larriki mehatxatuta daude era baketsuan bildu eta elkartzeko eskubidea, iritziz eta adierazpen askatasunerako eskubidearekin batera. Iragarri diguten Zigor Kodearen erreformak, besteak beste, protesta zibilaren kriminalizazioa hartzen du barnean, «erakunde krimengile kide» moduan; eta gehienez ezarri ahal izango den zigorra 4 urteko espetxealdi zigorra izango da, behin-behinean espetxeratzeko aukeraz. Argi eta garbi dago hori aipaturiko nazioarteko itunen kontra doala, oinarriko eskubide horiek zabalkiro babesten dituztelako. Halaber, ez du

ezer onik iragartzen erreformak bilatzen duen beste zerbaitek: hain zuzen ere, «agintarien aurkako atentatu» gisa zigortzea manifestazio batean besoetatik «kateatzea». Horrez gain, ekonomia edo araudiaren arloko murrizketek de facto mugatuko balute auzitegiatara jotzeko eskubidea, gure oinarrizko eskubideak urratzen direnean, oso gertu egongo ginatke autoritarismo hutsetik.

Pertsona orok du bizi-maila egokia izateko eskubidea, osasuna eta ongizatea ziurtatzeko moduan; bereziki, elikatzea, jantziak, bizitokia, medikuntza-zaintza eta behar diren gizarte-zerbitzuak. Aldarrikapenak honako hau baieztatzen du: herrialdearen ahaleginaz eta nazioarteko laguntzaz, Estatu bakoitzaren antolaketa eta baliabideak kontuan izanik, norbanakoaren duintasunerako eta nortasuna garatzeko ezinbestekoak diren ekonomia, gizarte eta kultura mailako eskubideak bete behar dira.

Baina, krisi-garaian gaudenez, gerrikoa estutu behar dela esaten digute. Eta, gainera, ziurtatzen digute osasun-arloan, hezkuntzan eta gizarte-zerbitzuetan egin nahi diren murrizketek —10.000 milioirenak, guztira— ez dutela ekarriko eskubide horien urraketak. Sinistekoa al da? Nola mantenduko dira horrelako zerbitzuak era egoki eta onargarrian, herritar guztiek (finantzen espekulazioak erraztu duen krisialdi honen petxeroak diren etorkinak barne) eskuratzeko moduan, aurrekontua hain zorrozki mozten baldin bada?

Ahazten dute, gainera, aldarrikapenak berak ezartzen duenez, ezin dela burutu deklarazioan aldarrikatutako edozein askatasun eta eskubide ezabatzeko ekintzarik; hori dela eta, kalitatezko osasun eta hezkuntzarako eskubidea bertan behera uzteko baliabideen urritasunaren aitzakia erabiltzeak argi eta garbi

urratzen ditu giza eskubideak. Batez ere, arrazoibide hori ez delako hainbesteko irmotasunez erabiltzen Defentsarako edo Erregearen Etxerako gastuak murrizteko orduan. Estatu horrelako eskubideak bermatzeko erantzulea da, eta bere erantzukizunak hiru irizpide ditu oinarri: herri-baliabideak prest izatea (hau da, osasun-zentroak, etxebizitza publikoak, eskolak egon daitezela); bitarteko horiek erabiltzeko aukera izatea (hots, edozein pertsonak erabili ahal izatea, komunitate edo herri batean edo bestean bizi izanda ere), eta kalitatea. Ezinezkoa da hezkuntza sistema hobetzea irakasleak egotziz gero eta ikasgela bakoitzeko ikasle gehiago sartzen badira; eta ezinezkoa da osasun-sistemak hobeto funtzionatzea, operazio-gelak itxiz gero, edo itxarote zerrendak luzatzen badira. Hori ez da inon gertatu. Baina, antza denez, gobernuak ahaztu du Estatuak sinatu eta berretsitako nazioarteko itun guzti-guztiek, edozein lege baino arau-maila altuagoa dutela, Konstituzioa izan ezik. Eta eskubide horiek defendatu beharrean, eta herritarrekiko dituzten zereginak bete beharrean, gobernuak kezkatuta dago merkatu eta finantza espekulatuzaileekin bakarrik, eta haiei bakarrik ematen dizkie kontuak.

Martin Niemöller artzain protestanteak 1946an Kaiserslautern-en esan zuena gogora ekarri: lehendabizi, manifestazio-askatasunerako eskubidearen aurka aritu ziren, baina isilik geratu nintzen, ez naizelako manifestazioetara joaten. Gero askatasunean sindikatzeko eskubidearen aurka aritu ziren, baina ez zitzaidan axola, ni ez naiz-eta sindikalista. Orain osasun eta hezkuntzarako eskubideen aurka datoz, baina ez dut ezer esango: gaur egun ez noa eskolara, eta osasunez ondo nabil. Eta nire bila etorri zirenean, beranduegi zen.

Austeridad o crecimiento no resuelve los problemas de Europa

Juan Torres, Catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Sevilla

Público 2012/05/07

Las políticas de austeridad impuestas por los grandes poderes financieros por intermedio de los gobiernos de Francia y Alemania y del Banco Central Europeo son un fracaso sin paliativos: han llevado a casi toda Europa a otra recesión, han agravado el peso de la deuda, las asimetrías y el paro, están destruyendo la cohesión social de Europa y derechos sociales cuya conquista costó décadas de conflictos y luchas, destruyen miles de empresas, crean pobreza y exclusión, producen un alejamiento, quién sabe si definitivo, entre la población y las autoridades políticas, y están dando alas a la extrema derecha fascista y neonazi que los banqueros y grandes industriales siempre han azuzado en épocas de crisis.

No hay ninguna experiencia histórica ni evidencia empírica que permita afirmar que se puede salir de una crisis como la que estamos (de racionamiento

financiero y falta de demanda efectiva) con menos gasto, de modo que insistir en reducirlo sin tomar al mismo tiempo medidas que garanticen de nuevo la financiación y que proporcionen ingresos adicionales a la población consumidora es una vía que solo lleva a la depresión y al desastre.

La ceguera ideológica de las autoridades políticas y de los economistas que marcan el camino les impide reconocer esta realidad. Y su sumisión a los poderes financieros (solo interesados ahora en aprovechar la crisis para acrecentar sus privilegios) les lleva a insistir en nuevos recortes, que solo sirven para que los bancos, especuladores y grandes empresas aumenten su beneficios y un poder ya omnímodo que está liquidando a las de por sí débiles democracias que se permite el capitalismo de nuestra época.

Los recortes en educación, investigación, innovación, en infraestructuras vitales y en prestaciones sociales solo van a traer años de atraso y una inestabilidad social de terribles precedentes en Europa.

Tan rotunda es la evidencia de todo ello, que desde hace semanas se empezaron a abrir grietas en los bloques políticos dominantes y a filtrarse la idea de que es imprescindible poner fin a esta barbaridad política y económica. La presión de movimientos sociales, de economistas críticos o incluso de las personalidades más sensatas del propio establishment ha contribuido decisivamente a ello y la victoria del socialista Hollande en las elecciones francesas posiblemente sea lo que definitivamente obligue a poner en cuestión las políticas de austeridad.

Pero la alternativa que se está difundiendo frente a ellas es insuficiente e inadecuada: la del crecimiento. Una estrategia que ya ha demostrado que puede ser muy perversa y poco útil si no se matiza claramente lo que implica y a dónde queremos que nos conduzca.

Frenar los recortes de gasto público y en general todas las políticas de austeridad que están impidiendo que se regenere el privado y se recobre el pulso económico es una precondition indispensable para que en Europa se vuelva a crear empleo y para garantizar estándares mínimos de bienestar y protección a toda la población. Pero se trata solo de una precondition para evitar el desastre. Para conseguir que no vuelva a producirse otra crisis mayor y con peores perturbaciones y daños que los que ahora estamos sufriendo hacen falta más cosas.

No basta con hacer que crezca el Producto Interior Bruto de cualquier forma ni con inyectar más dinero aún de cualquier modo.

Aunque la crisis se desencadenó en su superficie por la desregulación financiera y por las estafas continuadas que cientos de bancos llevaron a cabo con la anuencia de las autoridades, sus causas profundas (las que la hicieron sistémica) y las que volverán a provocarla de nuevo si no se resuelven, son otras: la gran desigualdad que deriva rentas sin cesar a la especulación financiera, la utilización intensiva y despilfarradora de recursos naturales y energía que rompe la armonía básica y los equilibrios imprescindibles entre la sociedad y la naturaleza, y una progresiva degeneración del trabajo que empobrece a la población y al tejido empresarial y que frena la innovación y el incremento de la productividad.

Sin afrontar todo eso, promover de nuevo el crecimiento del producto interior “a lo bruto”, a base de gasto público e inyectando recursos para la creación de más infraestructuras y para la provisión de más servicios públicos puede frenar la deriva a la depresión en la que nos encontramos, como ya ocurrió con los planes de estímulo, pero será sin duda algo insuficiente y que terminaría provocando problemas aún más graves que los que tenemos.

El crecimiento entendido como un objetivo en sí mismo, sin más matizaciones, medido a través de un

indicador tan perverso como el PIB y sin tener en cuenta los costes sociales, ambientales y antropológicos que lleva asociados, favorece la acumulación y volverá a dar buenos beneficios a ciertas ramas del capital, además de generar algo más de empleo y bienestar. Pero, en esas condiciones, éstos últimos no serán los suficientes para alcanzar niveles mínimos de estabilidad y satisfacción social, como demuestra la experiencia vivida en los últimos treinta años, ni con ello se podrá evitar volver a las andadas más pronto que tarde.

Lo que Europa necesita no son planes de crecimiento del PIB sino una estrategia global para la igualdad, el bienestar y la responsabilidad ambiental basada en la promoción de nuevos tipos de actividad, de propiedad y de gestión empresarial, en la generalización del empleo decente, en el uso sostenible de las fuentes de energía y de los recursos naturales que modifique radicalmente el actual modelo de metabolismo socioeconómico, y en la promoción de una ciudadanía democrática, plural, protagónica y cosmopolita. Y también, valga la paradoja, basada en la austeridad pero en lo que ésta tiene de respeto al equilibrio natural y personal y al buen uso de los recursos, y de rechazo al despilfarro; pero no de renuncia a los derechos sociales y a la igualdad, como la entienden los neoliberales.

Y además de ello, son imprescindibles reformas políticas e institucionales que frenen el poder de los grandes grupos oligárquicos y que permitan que las autoridades representativas sean quienes de verdad adopten las decisiones en función de los mandatos de la mayoría social en un marco de una auténtica democracia. Sin crear un auténtico poder público en Europa, sin someter la actuación del Banco Central Europeo a las exigencias de los intereses sociales y sin acabar con su complicidad con los intereses bancarios privados, sin sanear el sistema financiero europeo declarando la financiación de la vida económica como un servicio de interés público esencial, nacionalizando los bancos que no se sometan a él y fomentando nuevos tipos de finanzas descentralizadas y de proximidad, sin disponer de una auténtica hacienda europea y sin replantear el diseño de la unión monetaria, por no mencionar sino las cuestiones más urgentes, Europa seguirá balanceándose irresponsablemente al borde del precipicio y las llamadas al crecimiento solo servirán, si se me permite la expresión, poco más que para marear a la perdiz y engañar otra vez a los pueblos.

La cuestión que hay que poner sobre la mesa en Europa no es si recortamos un poco menos los gastos e inyectamos algo más de recursos a las mismas actividades e infraestructuras de siempre (otra vez carreteras, viviendas, más trenes de alta velocidad... y siempre casi todo en masculino), sino si rompemos o no con el poder de las finanzas privadas y de las grandes corporaciones empresariales y oligárquicas que nos dominan y que son las que nos han llevado a la situación en la que estamos.

Déficit = Ingresos – Gastos, no solo gastos

Fernando Lamata

Público 2012/05/04

No podemos tolerar que se esté penalizando a los enfermos con copagos, quitando ambulancias, reduciendo prestaciones sanitarias, recortando becas y fondos de investigación, empeorando la calidad de la enseñanza, eliminando los servicios sociales y reduciendo salarios, mientras aceptamos como inevitable, como castigo divino, que las personas más adineradas hurten de los bolsillos de todos los españoles 70.000 millones de euros año tras año.

Es bien conocido que Déficit es igual a Ingresos menos Gastos. Pero siempre se habla de gastos, siempre se empuña la tijera, en lugar de encender los motores.

El Boletín de Eurostat de 23 de abril titula: “El Déficit de la zona Euro y la UE-27 al 4,1% y al 4,5% respectivamente”. Como el Déficit en España solo se redujo al 8,5% en 2011, los anónimos mercados, Alemania, el BCE, el Banco de España, la Comisión Europea y las agencias de calificación presionan a España para que “haga más esfuerzos”. Y cuando el Gobierno de España, respondiendo a esas exigencias, aplica políticas de recortes sociales para disminuir el Déficit, todos ellos aplauden. El fantasma del Déficit Público es la coartada para los recortes. Lo que no se destaca casi nunca es que el Déficit Público español no se debe al exceso de Gasto Público respecto a Europa, sino a los bajos Ingresos Públicos, y es ahí donde deberíamos centrar nuestra prioridad.

Para el conjunto de la UE-27 los Ingresos Públicos ascendieron al 44,6% del PIB. En algunos países como Francia llegaron al 50,7%. En los países nórdicos algo más: Dinamarca 56,0%; Finlandia 53,2%; Suecia 51,4%. En España, en 2011, los Ingresos Públicos supusieron ¡solamente el 35,1% del PIB!. La diferencia de Ingresos Públicos entre España y Francia es de 15,6 puntos. Es un abismo. Si España tuviera un porcentaje de Ingresos Públicos similar al conjunto de la UE, tendría unos ¡95.000 millones de euros más! para reducir su Déficit. Si mantuviera el Gasto Público como en 2011, que fue de 43,6% del PIB, España no tendría déficit, tendría un superávit de 1 punto del PIB, unos 10.000 millones de euros.

Al mismo tiempo, el Boletín de Eurostat muestra cómo España no gasta más que las demás naciones europeas. Nuestro Gasto Público es de 43,6% del PIB, frente al 49,1% del conjunto de la UE-27. Es decir, 5,5 puntos menos. O lo que es lo mismo, 55.000 millones de euros menos de gasto en políticas públicas, sanidad, educación, inversiones, etc. Alemania gasta un 45,6%; Italia 49,9%; Reino Unido 49,0%; ¡Francia 55,9%! Si nuestro Gasto Público fuera equivalente al de Francia destinaríamos a políticas públicas 120.000 millones de euros más. No menos gasto, sino más.

Por lo tanto, si queremos recortar el Déficit Fiscal, lo que debe implementar con urgencia el Gobierno es una nueva Política Económica y una nueva Política Fiscal para aumentar los Ingresos Públicos. Justo lo contrario de recortar el Gasto Público, reduciendo la cobertura sanitaria, desmontando la educación pública, eliminando la investigación, frenando la inversión pública y recortando las políticas activas de empleo.

El aumento de los Ingresos Públicos tiene que venir de dos componentes. Por una parte, la recuperación de la actividad económica. De ahí la necesidad de políticas que impulsen un nuevo modelo productivo, que necesitan inversión pública, activación del crédito hacia la economía real, estímulo a la innovación y políticas de fomento de empleo. Por otra parte, una profunda reforma fiscal, que revise todos los “agujeros” del sistema, especialmente en el impuesto de sociedades. Este impuesto ha pasado de recaudar 44.820 millones en 2007 a 16.601 en 2011: 28.600 millones menos. Esa reforma fiscal debe ir acompañada de políticas de concienciación ciudadana, desde la escuela y a todos los niveles, para que el evasor de impuestos sea rechazado socialmente como lo es un maltratador. Y también, debe acompañarse de un refuerzo importante del control, apoyando a los profesionales de la Agencia Tributaria con los medios precisos, para eliminar el fraude fiscal que hurta a la Hacienda Pública alrededor de 70.000 millones de euros.

Si no aumentamos los Ingresos Públicos y seguimos recortando el Gasto, vamos a seguir deprimiendo la economía española. A final de 2011, la Deuda Pública acumulada en nuestro país, un 68,5% del PIB, sigue siendo menor que la del conjunto de la UE27 que ascendía a 82,5%. Italia, por ejemplo, tiene una Deuda de 120,1% del PIB. Tenemos margen para impulsar políticas públicas mientras se aumentan los Ingresos.

Conviene recordar que el gravísimo problema de la Deuda en España no es la Deuda Pública, sino la Deuda Privada, tres veces mayor que la Deuda Pública. Para poder devolver esa Deuda tiene que haber actividad económica y empleo. Y por eso la política económica tiene que tener una prioridad: inversión productiva y creación de empleo y no reducción del Gasto Público. Lamentablemente, en el primer trimestre de 2012 la economía española ha registrado un decrecimiento de -0,4% del PIB. El empleo se ha reducido en un 4% en un año. Los salarios han bajado. Disminuye el consumo. Se reducen las ventas. Se reduce la producción. Es un círculo vicioso que requiere un cambio de estrategia.

Diversos foros económicos y expertos internacionales defienden este cambio de estrategia para España y para Europa. El candidato a la

Presidencia de Francia, Hollande, y el SPD alemán defienden una política de crecimiento y estímulo frente a la política de recortes. De igual manera cada vez son más voces las que insisten en que la UE debería hacer mucho más, y mucho más rápido, para eliminar de su ámbito los paraísos fiscales y establecer un mecanismo de control sobre las transacciones financieras y la regulación de los productos financieros, dotándose de una vez de una agencia de calificación propia no vinculada a los especuladores. En definitiva una nueva Política Económica Europea.

Pero, además de esa reorientación, en España es muy urgente una nueva Política Fiscal que nivele los Ingresos Públicos con los países de nuestro entorno. Las Asociaciones Profesionales de Hacienda han propuesto estrategias en ese sentido, que convendría atender. El Gobierno, los sindicatos y las organizaciones sociales deberían impulsar una ofensiva radical para aumentar los Ingresos Públicos eliminando el fraude fiscal y las exenciones y desgravaciones que desvirtúan los impuestos.

Norabide ekonomiko zuzenago bat

Baleren Bakaikoa Azurmendi

Argia 2012/05/06

Gipuzkoako foruan hain errotutako ongizate estatua desagertze bidean ez badago ere, ahultzen ari zaigu. Arazo larri hori, langabezi tasa altu, industriaren lekualdatze eta populazioaren zaharkitzearekin lotu behar da. Ongizate estatua mehartzen ari zaigu alde orotatik. Murrizketa honen lau atal aipatuko ditut, gero beste hainbeste neurri proposatzeko. Lehenik, ongizate honen euskarri garrantzitsuenetakoa, irakaskuntza demokratiko eta bidezkoa da, eta berau murrizten ari zaigu abiadura bizian. Bigarrenik, osasungintza daukagu, zeinean oraingoz botiken zati handiago bat ordaindu beharko dugun. Hirugarren euskarria, pentsio publikoena da eta berauek ere urritze bidean daude; izan ere, nabarmentzen ari dira jubilatuen diru sarrera errealak behera egiten ari direla, kontuan badugu hileroko botiketako gastuak hirurogei bat euro izango direla pentsionista bakoitzarentzat. Azkenik, hiritarrek etxebizitza duin bat izateko eskubidean datza, baina langileek oso zail daukate, bizitza guztia zorpetuta bizi nahi ez badute behintzat.

Herrialde bati krisialdi batetik irteteko aukera ezin hobeak ematen dizkio hezkuntza sistema sendo batek. Horren froga eskandinaviar herrialdeetan daukagu, baita Hego Korea eta beste zenbait herrialdeetan ere. Aldiz, Espainiak bide horri muzin egin nahi dio, baina Hego Euskal Herriak beste bidea har dezake: indar politiko ekonomiko eta sozialek orok hitzarmen sendo bat egin dezakete. Zertarako? Hezkuntza sistema, eta ikerkuntza eta garapenerako inbertsio publiko handiagoak gauzatzeko. Gai honi buruz Joseph Stiglitz Nobel Saridunak behin baino gehiagotan aipatu du eskandinaviarren eredu, non ikerkuntzari esker krisialdi larri hau nahiko kontrolpean duten iparraldeko estatu horiek, Espainiako Estatuak alderantzizko bidea hartu duen bitartean. Garbi dago, Hego Euskal Herriak norabide horri uko egin behar diola eta irakaskuntza-ikerkuntzan inbertitzen jarraitu behar duela.

Osasungintzan ere gastuak ugaritu behar dira egunetik egunera adineko jende kopuru handiagoari

aurre egiteko; gainera, lanpostu berriak sortzeko eremua da, zalantzarik gabe. Atal honetan ere Espainiako Gobernuak gastu publikoak murriztuko ditu portzentaje handi batean: ehuneko hamarretik gora. Jende gehiagok zerbitzu hau eta eskaintza murriztagoa izango ditugu. Beraz, Eusko Jaurlaritzak eta Nafarroako Gobernuak beren esku izango dute zerbitzu maila mantentzea, zerbitzu hori bera ere errentaren birbanaketa gauzatzeko instrumentu bat gehiago baita.

Ez da egia pentsioak mantendu direla azpimarratzea, Espainiako Gobernuak aitortzen duen bezala. Pentsioak beren balio erreala galduz joan dira Maastrichteko hitzarmena onetsi zenetik eta orain balio galtze prozesu horretan jauzi erraldoia emango da. Zer ekarriko du pentsio kopuru berarekin botiketari zati handiago bat ordaintzeak? Errentaren balio galtzea, zalantzarik gabe.

Espainiako Konstituzioak jasotzen du espainiar orok eskubidea duela etxebizitza duin bat izateko. Baina, nola ulertu eskubide hori, etxebizitza lortzeko bizi guztirako zorpetu behar baldin badugu? Oinarritzko eskubide hau ahalbideratzeko Hego Euskal Herriko gobernuak eta udalek etxebizitzak eraikitze lursail ez espekulatiboak etxebizitza kooperatiboen esku jarri beharko lituzkete. Eta behin etxe horietan bizitzen hasi ostean, modu kooperatiboan kudeatu, ez norbanakotu, espekulatzeari ateak itxi nahi bazaizkio bederen. Hots, merkatu hori kontrolpean ipini behar da, oinarritzko eskubide horren kontura espekulatuzaileek beraien sakelak ez ditzaten sobera bete.

Norabide honi galga ez badiogu ipintzen, euro guneko periferia osatzen dugun herrialdeak bigarren abiadurako ekonomiak izango gara. Azken finean, egungo prozesu endekagarrian jarraitzen baldin badu, Europar Batasuneko industria guneetarako eskulan merkearen hornitzaile bihurtuko gara: hezkuntza kaxkarra, ikerkuntza urri eta lan eskasia izango duen herrialdea. Hori guztia, egun Afrika eta Latinoameriketatik datozkigun etorkinen papera

periferiako herrialdeetako langileek beteko dute: langile kualifikatu batzuek euro guneko enpresetan aurkituko dute lana eta langile ez-kualifikatu andanak zerbitzu

ez-produktiboetan herrialde aberatsetako lanpostu eskasak eskuratuko dituzte.

Beraz, badugu zereginik.

Christian Felber: "Las empresas no son un fin en sí mismo sino instrumentos que deben servir al bien común"

Carlos Etxeberri

Diario de Noticias 2012/05/07

Como si fuera un misionero, el profesor de Economía de la Universidad de Viena Christian Felber está recorriendo el Estado dando a conocer un nuevo modelo económico basado en los valores de la dignidad humana. A instancias de la Asociación Arizmendiarietaren Lagunak, recientemente ha estado en Bilbao, donde ha pronunciado una conferencia y ha tenido un encuentro con empresarios y agentes sociales.

¿Cómo definiría la economía del bien común?

Es un modelo económico alternativo a los dos grandes modelos históricos, que son el capitalismo y el comunismo. Es una propuesta que plantea que el objetivo de la economía es la satisfacción de las necesidades, la elevación de la calidad de vida y la creación del mayor bien común posible. Por un lado, se trata de resolver la contradicción de los valores en favor de las relaciones intrahumanas que deben ser las directrices del comportamiento económico. Cuanto más humanas, honestas, solidarias, cooperativas, generosas, democráticas y ecológicas sean las empresas, más éxito económico tendrán. La segunda razón es que en las Constituciones de los países existen valores que van desde la dignidad humana, pasando por la justicia y la solidaridad, hasta la misma democracia, que no se viven en la economía porque no se demandan por ninguna ley. El tercer motivo es que si queremos conseguir esos objetivos tenemos que redefinir el éxito económico tanto en el nivel de la macroeconomía de cada país como en cada empresa.

¿Quiere decir que su propuesta puede ser una alternativa al actual modelo capitalista?

Totalmente, porque invertimos el modelo actual en el que la economía tiene como fin la obtención de unos beneficios por otro en el que se convierten en unos instrumentos cuyo fin es lograr el bien común. Hoy en día, el crecimiento del capital y de los intereses sobre el mismo son el fin, mientras el bien común u otros objetivos como pueden ser la creación de empleo, el mantenimiento del bienestar social, las pensiones y las prestaciones sociales, son objetivos secundarios. No hay ninguna relación segura fiable entre el éxito capitalista y el bien común. Incluso puede ser al revés. El capital y la propiedad privada pueden deteriorarse en favor de los demás factores que, en mi opinión, son el propio objetivo del proceso económico. Por eso, hay que invertir el orden y fijar el fin del proceso

económico y el capital como un medio para un fin y no al revés.

¿Esto significa un cambio en la estructura económica actual al situar el capital y sus rendimientos a favor del bien común y del bienestar social?

Exactamente. El dinero no es el objetivo del intercambio sino que es un medio. Todo el mundo está de acuerdo. En el día a día, tenemos que comer, dormir y abrigarnos. Lo mismo ha pasado con el beneficio financiero en las empresas, que son necesarios pero no deben ser el objetivo.

¿La economía del bien común es un nuevo modelo económico, un movimiento político o una respuesta ante la falta de salida a la crisis?

La crisis refuerza la economía del bien común pero sus planteamientos vienen de antes. El movimiento tiene dos vertientes; una de ellas tiene un componente empresarial, a partir de un planteamiento ético en la gestión de las empresas, y la otra se presenta como un movimiento político, por encima de los partidos, que demanda otro marco legal para que las empresas que viven esos valores tengan mayor peso que aquellas que no lo viven. [...]

La economía del bien común desputa en octubre de 2010 cuando la crisis hacía tiempo que había estallado ¿Por qué en ese momento y no antes?

La razón es que no tiene que ver directamente con la crisis sino que es fruto de un proceso de compromiso político por parte del movimiento Attac de Austria, fundado en el año 2000 y que tiene carácter internacional. En una primera fase, se trataba de desarrollar alternativas a la globalización capitalista y al control de los mercados financieros. Hubo un sinnúmero de propuestas concretas y la contestación en el debate público fue en el terreno de los valores, empezando por la eficiencia, el rendimiento, el beneficio y el crecimiento económico. Tras el análisis y el debate de estos valores salió espontáneamente una nueva estructura que dio lugar a este nuevo modelo económico.

¿Cuales han sido las reacciones que ha tenido este movimiento focalizado en Austria y Alemania?

Aparte de estar en Alemania y Austria, la economía del bien común se ha desarrollado también en Suiza, en la zona norte de Italia y ahora en España, adonde llegamos hace seis meses y donde se está

implementando de manera muy rápida, hasta el punto de que a día de hoy hay ya alrededor de unas 100 empresas dispuestas a aplicar el balance del bien común este año. En total, contamos con unas 620 compañías que participan en la economía del bien común en Europa. [...]

¿Alguien le ha dicho que los planteamientos que propone pueden pecar de cierta ingenuidad?

No, porque los que están en contra defienden intereses del poder y esos no ofrecen ninguna alternativa. Nosotros ofrecemos una alternativa muy convincente que tiene un mayor peso natural de los que están en el poder. Los que están en el poder solo tienen el peso violento y a larga sucumben y desaparecen. Nosotros defendemos muchos valores que son compartidos por la inmensa mayoría de la población.

¿Este es el momento del cambio del orden en la economía mundial?

Podría ser. Hay propuestas de economía alternativa en casi todos los países. El modelo de la Corporación Mondragón es un ejemplo de lo que ahora está ganando fuerza en el mundo. Es una cuestión de conciencia global y las alternativas que están germinando van ganando fuerza. Cada día se abren más puertas a favor de la economía del bien común. El primer ministro de Austria organizó un acto de apoyo a la economía del bien común y varias regiones austriacas están proponiendo que las empresas apliquen el beneficio del bien común. En Italia, varios municipios quieren implementar el bien común, al igual que dos universidades en Alemania.

En su propuesta establece una progresividad de la propiedad privada, en función del tamaño de las empresas y deja para el sector público las infraestructuras, transporte, sanidad y educación ¿A qué se deben esas diferencias?

Las empresas son unos medios, unos instrumentos que deben servir al bien común. No son un fin en sí mismas, ni tampoco lo es la propiedad. La propiedad es una libertad y todas las libertades tienen sus límites en el momento en que se empieza a restringir la libertad de los demás. La única libertad en la que todavía no hemos puesto estos límites es la propiedad privada, lo que no quiere decir que todos podemos tener la libertad de tener una propiedad que nos

permita una vida digna. Tenemos que poner un límite para que unos no se hagan demasiados poderosos frente a otros. Lo mismo pasa en las empresas. Cuantas más personas participen en la toma de decisiones, la responsabilidad y la propiedad de las empresas y más democrática sea su organización, más ventajas tendrán.

En salarios, usted plantea una horquilla salarial en las empresas con un límite de 20 veces más que el salario mínimo legal.

En principio eran veinte, pero ahora se ha fijado esa proporción en diez. He desarrollado un juego que lo he usado un total de 400 veces ante unas 50.000 personas de seis países donde, previamente, sin decir nada pregunto dónde debe estar el límite salarial. El resultado es que hay una coincidencia en fijar como límite un tope máximo de diez veces más que el salario mínimo legal. No es mi decisión sino la de las 50.000 personas preguntadas.

¿También está en contra de que las empresas adquieran tamaño para poder competir?

La competencia a nivel mundial para mí es anticonstitucional porque las empresas que cumplen con todos los valores éticos no pueden entrar en competencia con las que los rechazan. No se puede tratar igual a empresas desiguales.

Entonces, ¿las empresas de economía del bien común no serían competitivas?

Esa situación se resolverá aplicando tres principios. En primer lugar, en cada producto figurará un código de barras en el que aparecerá una franja con varios colores con la que el consumidor sabrá la clase de empresa que es para que pueda ejercitar su decisión de compra. En segundo lugar, las economías nacionales pueden decidir que aquellas empresas que tengan unas buenas cuentas de resultados no se les cobre aranceles, mientras que las que estén peor, en lo que se refiere al objetivo del bien común, tendrán mayores trabas para que al consumidor final los productos éticos y justos sean más económicos que los que no lo son. En tercer lugar, habrá reglas en las transacciones internacionales que pongan en valor y favorezcan la producción del comercio ético. Contamos con 17 indicadores del bien común, aunque únicamente pedimos el cumplimiento de doce con el fin de que las empresas no pierdan competitividad.

Newark San Andrés: “Aquí la reforma no se aplica”

Iván Giménez eta Unai Oñederra, Manu Robles-Arangiz Institutua

2012ko otsaila

“En esta empresa no se aplica la última reforma de la negociación colectiva”. Los trabajadores de la papelera Newark San Andrés de Villava-Atarrabia pueden hoy colgar este cartel en la entrada de la fábrica. ELA ya decía que esta reforma se podía parar, para mantener

ese discurso es imprescindible un ejemplo como éste de Villava-Atarrabia, porque la acción sindical llevada a cabo en Newark ha sido de manual clásico de relaciones laborales, tanto por el lado de la empresa como por el de los trabajadores. No obstante, tras dos

meses de lucha entre ambas posturas, ¿cuál de los contendientes ha sido el ganador? Aquél que ha mostrado organización, fuerza y credibilidad: es decir, los nuestros, los trabajadores. Sin embargo, el factor que ha propiciado esa victoria no ha sido, únicamente, el trabajo de esos dos meses, sino una trayectoria mantenida de más de 20 años. Ya se sabe que las cosas no cambian de un día para otro, sino que son resultado de posturas firmes y coherentes. Está claro que un buen resultado tras un conflicto refuerza la sindicalización, pero es justo reconocer que en Newark esa sindicalización de base ya estaba conseguida antes de esta huelga.

¿Y cómo empezó el conflicto? De un modo sorprendente: nada más y nada menos que el director general de Newark-Europa (venido desde Catalunya para la ocasión) convocando en una asamblea a la plantilla de Villava-Atarrabia (4 de noviembre de 2011): "Newark está en riesgo y no puede seguir aplicando el convenio de empresa vigente, por lo que quedará suprimido a final de 2011, y a partir de entonces en la factoría de Atarrabia se aplicarán las condiciones del convenio estatal de la industria papelera". Los antecedentes no daban opción al optimismo. Por ejemplo, en la planta de Newark en Tarragona ya se aplicó la misma medida hace seis años y no pasó gran cosa: el convenio propio de aquella planta se suprimió sin mayores conflictos. Por supuesto, Newark sacó enseñanzas de aquel proceso y se aprestó a ponerlas en práctica en Nafarroa. ¿Y qué podía suponer a los trabajadores de Atarrabia la futura aplicación del convenio estatal? Para empezar, un recorte salarial de 8.000 euros al año para las nuevas incorporaciones y congelación para todos los demás hasta igualar ambas escalas salariales; tres días de trabajo más al año, peores jubilaciones y pérdida de un sinfín de mejoras sociales. Y lo que era más grave: desde ese momento, no se iba a negociar nada más en Atarrabia, y habría que aceptar lo que otros firmaran en la mesa sectorial de Madrid. Entre otras cosas...

A finales de 2011, de los 150 trabajadores de Newark, unos 40 eran ya afiliados de ELA, pero no siempre fue así. "En 1990, empezamos con diez ó doce afiliados", recuerdan los exdelegados Paco Loidi y Mikel Galduroz. Tras 20 años de trabajo sindical. Kepa Sesma, Andoni García, Jesús Nieto y Alberto Rodrigo tomaron el relevo como representantes de ELA en el comité. "No podíamos aceptar esa imposición; no íbamos a aceptar ninguna negociación que tomara como punto de partida el convenio estatal; y, por último, queríamos convertir en convenio el pacto de empresa que hasta entonces regía en Newark", explica Sesma. Así las cosas, estaba claro que tenían que dar completamente la vuelta a la postura de la empresa. No había más alternativas.

Empiezan los paros parciales

La propuesta de ELA, LAB y CCOO de comenzar paros parciales de dos horas por turno (excepto en el nocturno) recibió un apoyo masivo en la asamblea del 5 de diciembre. Esa iniciativa contaba con una ventaja

estratégica clave: parando tan solo cuatro horas al día, se lograba una parada productiva de 13 horas, ya que la puesta en marcha de la maquinaria exige un calentamiento tan largo que la dirección decidió no arrancar la fábrica entre los dos paros. Por contra, también había elementos negativos. La empresa había previsto una huelga y tenía almacenado un amplísimo stock de material para seguir distribuyendo a sus clientes aunque parara la fábrica. Con este panorama, los paros parciales se prolongaron nueve días, hasta Navidades. "El seguimiento fue total, pero lo cierto es que el 1 de enero de 2012 empezaron a aplicar el convenio estatal; nos quedó claro que la única opción era seguir luchando", recuerdan Kepa Sesma y Alberto Rodrigo.

A partir del 9 de enero, tras una pequeña tregua en Navidades, retomaron los paros parciales, pero esta vez incluyendo el turno de noche. Sin embargo, la dirección decidió arrancar la maquinaria en el intervalo entre paros, porque el stock se había reducido y la necesidad de producir era cada vez más acuciante. Además, y sin explicación conocida, Newark había decretado, como otras Navidades, el parón productivo entre el 1 y el 12 de enero, medida que en principio iba en contra de los intereses empresariales en el contexto de la huelga. "Creemos que cometieron un error, porque el stock cada vez era más pequeño", señalan los delegados de ELA. No podían desaprovechar esa ocasión; los conflictos suelen ganarse por la fuerza propia, pero a veces también cuentan los errores ajenos. "Había llegado el momento de la huelga indefinida, porque los paros parciales estaban desgastando a la gente sin mover la posición inicial de la empresa: nos dimos cuenta que sólo podíamos ganar si aguantábamos en huelga un día más que ellos". El apoyo a la huelga indefinida recibió 78 votos, pero 24 trabajadores votaron en contra. CCOO quería continuar con los paros parciales, pero sin éxito.

De esta forma, la huelga indefinida arrancó el 26 de enero y, como la mayoría de los trabajadores son villaveses, el eco del conflicto se extendió rápidamente por la localidad. Ese mismo día, por ejemplo, se debatió en el Ayuntamiento una moción en apoyo a los trabajadores de Newark que concitó el voto a favor de todos los grupos municipales. "El apoyo del Ayuntamiento (la alcaldía pertenece a Bildu) fue muy importante para nosotros, porque expresaba que todo Villava estaba con nosotros, y eso nos facilitó alguna ayuda material", como por ejemplo la jaima (una gran tienda de campaña, en realidad) que los trabajadores colocaron a la puerta de la fábrica con los correspondientes permisos e incluso calefacción. "Estábamos allí concentrados día y noche, haciendo frente a Newark, allí mismo, y mucha gente del pueblo pasaba para mostrarnos personalmente su apoyo; eso fue crucial para que aguantáramos el tipo".

La huelga seguía adelante, con todos los trabajadores unidos, sin grietas.. Así las cosas, cinco días después llegó la rendición de la dirección de Newark: "No aplicaremos el convenio estatal", cedió

el gerente. Pues sí, se había evitado un gran paso atrás, pero de ahí en adelante, ¿qué? Aumentos salariales, duración de la jornada, las demás condiciones laborales... todo eso estaba todavía sin negociar. Después de dos meses de duro conflicto, estaban otra vez en el punto de partida. Ni un sólo paso atrás, es cierto, pero mirando hacia adelante, ¿qué hacer?

"Los trabajadores se dieron cuenta de que todavía nos quedaba más de la mitad del camino", reconocían los representantes de ELA, y esa carencia quedó bien a la vista en la siguiente asamblea. "No les pareció suficiente lo acordado con la dirección, esto es, mantener el pacto de empresa hasta llegar a un nuevo acuerdo, y nos exigieron negociar un verdadero convenio de empresa". En otras palabras, la plantilla de Newark tenía muy claro cuál es, entre los acuerdos posibles, el que les ofrece mayor respaldo legal: el convenio propio de empresa. Con ese mandato (así lo

votó el 53% de los trabajadores), el comité se implicó en otra serie de reuniones con la dirección, hasta lograr un nuevo acuerdo. El 31 de enero de 2012, ambas partes registraron en el Gobierno de Navarra el documento decisivo para desconvocar la huelga: el compromiso de negociar un convenio de empresa. "Está claro que los contenidos están todavía sin negociar, pero también es cierto que hemos echado atrás el primer ataque de la empresa, es decir, imponer todo desde Madrid". En lo sindical, la plantilla de Newark había dejado bien claro que "la reforma de la negociación colectiva se puede parar, y nosotros lo hemos conseguido: en Atarrabia es como si no estuviera en vigor". Esa es la receta que debe extenderse por todo el país, por medio de la sindicalización, el trabajo organizativo y, si nos obligan, la lucha colectiva.

«Pistolas de juguete y racismos de verdad»

Marta Pérez y Beatriz Villahizan, SOS Racismo Nafarroa

Gara 2012/05/05

Anda circulando por Internet la publicación en portada por parte de una revista suiza la fotografía (tomada al parecer en un vertedero de Kosovo) de un niño apuntando a la cámara con una pistola de juguete, con un titular que reza: «Llegan los gitanos. Expedición criminal en Suiza».

Desde SOS Racismo Nafarroa denunciaremos que esta publicación es una agresión racista en toda regla, un ataque frontal a los derechos de los gitanos y gitanas; y que supone un insulto a toda la sociedad. Además de ser una violación del derecho a la integridad individual y colectiva del pueblo gitano; y una falta al respeto y convivencia necesarios en sociedad, este acto está tipificado como vulneración por diferentes disposiciones legales relacionadas con racismo y ética periodística.

Este tipo de expresiones que a menudo aparecen en los medios de comunicación de masas, no hacen sino agravar el racismo social contra el pueblo gitano. Y es que el término «gitano» es sistemáticamente vinculado con delincuencia, utilizándose como coletilla, como si este fuera un dato relevante para la comprensión de la noticia.

De hecho, como vienen denunciando diferentes colectivos gitanos y antirracistas, la comunidad gitana es prácticamente invisible en los medios de comunicación excepto cuando se trata de noticias referentes a delitos o, en segundo lugar, a pobreza y marginalidad. Así, el origen cultural gitano se utiliza implícita o explícitamente en los medios de masas como una explicación de un supuesto «carácter

delictivo» de esta comunidad. La pertenencia a la cultura gitana se relaciona con supuestas características negativas inherentes a las personas gitanas, lo que desprende un tufillo racista que en el caso de la noticia que nos ocupa se convierte en hedor.

«Llegan los medios... y a ver qué cuentan», podría ser a nuestro juicio un titular alternativo. Y es que tiene narices que el objetivo periodístico de este reportaje, no haya sido investigar las causas que hacen que muchas personas, como el niño de la foto, se vean obligadas a vivir en un vertedero.

Esperemos, como señalaba Ramírez Heredia en una carta reciente, que a esta revista suiza le preocupe con el mismo celo la delincuencia referente al blanqueo de dinero por parte de empresas u otros negocios de altos vuelos, al parecer muy comunes en dicho país.

Vivimos una época asolada por el fantasma de «La crisis». Crisis que tiene muchas caras: de derechos, social, ecológica,... Crisis económica, porque el dinero y el bienestar se lo quedan, cada vez más, unos pocos. Crisis incentivada por la consigna del miedo, por proclamas de inseguridad ciudadana que, mil veces repetidas, se convierten en verdaderas preocupaciones para la gente. Señores y señoras políticos, señores y señoras de la prensa alarmista, en SOS Racismo Nafarroa tenemos una buena noticia: la delincuencia de baja intensidad aumenta de forma proporcional a la desigualdad social. Así que la solución es bien sencilla: aumenten las cotas de igualdad social y quizás así conseguirán que ningún niño (gitano ni payo) apunte a su vergüenza desde ningún vertedero.